

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. KOVO 22 D. NUTARIMO
NR. 309 „DĖL NELAIMINGŲ ATSTITIKIMŲ DARBE IR PROFESINIŲ LIGŲ
SOCIALINIO DRAUDIMO IŠMOKŲ NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP-22-1137; TAIS Nr. 22-6646(2))

2022-06-28 Nr. NV-1877

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu keičiamų Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo išmokų nuostatų (toliau – Nuostatai) 17.1 papunktyje (Projekto 1 punktą) siūloma nuostata, kad „<...> *Sprendimo dėl nelaimingo atsitikimo darbe ar nustatytos profesinės ligos pripažinimo nedraudžiamuoju įvykiu nuorašas, jeigu asmuo nėra EGAS naudotojas, pateikiamas per Nacionalinę elektroninių pranešimų ir elektroninių dokumentų pristatymo fiziniams ir juridiniams asmenims, naudojant pašto tinklą, informacinę sistemą (toliau – E. pristatymo sistema), <...>*“ (čia ir toliau – pabraukta mūsų). Atkreipiame dėmesį, kad Viešojo administravimo įstatymo 9 straipsnio 1 dalis numato Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą (toliau – E. pristatymo sistema). Vyriausybė 2015 m. rugpjūčio 26 d. nutarimu Nr.914 yra patvirtinusi Nacionalinės elektroninių siuntų pristatymo, naudojant pašto tinklą, informacinės sistemos nuostatus. Siūlome įvertinti šį aspektą, ir jei turima omenyje ta pati sistema, būtina patikslinti Projektą.

2. Nuostatų 51.4 papunktyje (Projekto 4 punktą) siūloma nustatyti, kad „<...> *Jeigu prašymas skirti vienkartinę draudimo išmoką apdraustajam mirus po apdraustojo mirties gimusiam (-iems) vaikui (-ams) negali būti tenkinamas dėl to, kad teisme nebaigta nagrinėti byla dėl tėvystės nustatymo, sprendimas dėl vienkartinės draudimo išmokos apdraustajam mirus skyrimo ar padalijimo kitiems šeimos nariams priimamas nelaukiant atitinkamo sprendimo įsiteisėjimo arba tėvystės nustatymo registravimo, paliekant vienkartinės draudimo išmokos apdraustajam mirus dalį pretenduojančiam (-iems) į šią išmoką vaikui (-ams), gimusiam (-iems) po apdraustojo mirties.*“ Siūlome įvertinti, ar nėra poreikio Nuostatuose suregulamentuoti atvejį, kaip, kam ir kada būtų išmokama paliktoji vienkartinės draudimo išmokos dalis, jei tėvystė nebūtų nustatyta.

3. Atkreipiame dėmesį, kad turi būti keičiama ir Nuostatų 7 punkto pirmoji pastraipa (Projekte ji nėra siūloma keisti), nes yra pakeistas joje minimo Vyriausybės 2006 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 452 pavadinimas. Taip pat siūlome įvertinti, ar nėra poreikio peržiūrėti ir tikslinti keičiamo Vyriausybės nutarimo preambulę (joje nurodomus įstatyminius pagrindus).

4. Projektas tikslintinas teisės technikos aspektu atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (2021 m. lapkričio 18 d. d. įsakymo Nr. 1R-388 redakcija) - Projekto lyginamojo varianto 7, 9 punktuose netiksliai parodomi siūlomi Nuostatų 54 ir 55 punktų pirmųjų pastraipų keitimai lyginant su šiuo metu galiojančia redakcija.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė